



Persbericht : **Stichting CO2isNEE** Geen embargo.

Barendrecht. Maandag 2 november 2009

De procedure voor het beslissen over CO2 opslag wordt steeds onzorgvuldiger. Minister Cramer publiceerde donderdag 29 oktober drie rapporten over CO2 opslag. Al op woensdag 4 november vergadert de Commissie Groen, water en Milieu van de Provincie Zuid-Holland over de milieuvergunning. In de week er op zal het kabinetsbesluit bekend gemaakt worden. Dit biedt onvoldoende tijd voor bestuderen van de rapporten. En zeker is er geen tijd voor reacties. Het lijkt wel op **doordrukken**, en "het doel heiligt de middelen". Daarbij volhardt de minister dat CO2 niet giftig is en gewoon een inert gas.

De rapporten negeren de vraag of ondergrondse CO2-opslag nodig en nuttig is. Het gaan alleen maar over: de locatiekeuze en hoe het technisch veilig kan. Dus over de vormgeving. Deze **tunnelvisie** is zeer onzorgvuldig, omdat ondergrondse CO2-opslag **helemaal niet duurzaam** is. Om het koolzuurgas zo diep in de grond te persen, zijn extreme hoge drukken nodig. Het kost een derde van de opgewekte energie. Daarbij wordt al die extra energie weer in warmte omgezet. Het geperste hete CO2 gaat rechtstreeks door enorme koelers om de warmte af te geven aan de buitenlucht. Riskant en niet leuk voor de omwonenden.

Door die ondergrondse opslag kost het het maken van elektrische energie een derde meer fossiele brandstoffen (dat zijn kolen, gas en olie). Alle energiebesparing van de afgelopen, en komende jaren wordt dan in één keer vernietigd. **Het middel is voor het milieu dus erger dan de kwaal**. Het is niet zo duurzaam als bossen kappen om er zonnecollectoren te kunnen plaatsen. Alsof de ene kuil van de CO2 uitstoot wordt gevuld met de andere kuil van verspilling van grondstoffen. En de kostbare 30 miljoen EG-subsidie gaan niet naar duurzame energie of energiebesparing.

Het rapport over de locatiekeuze is geschreven door dezelfde 3 geleerden die het idee voor ondergrondse CO2 opslag enige jaren geleden voorstelden. Hoezo onafhankelijk rapport? "Het is gewoon oude wijn in nieuwe zakken." En bij de keuze geven de kosten de doorslag boven de vraag of er mensen wonen. Een te lange buis naar velden verder dan 150 km is te duur. Maar **bij 160 km zouden heel veel andere locaties in beeld komen**. Opnieuw boren naar reeds afgesloten lege velden? te duur. Offshore leidingen zijn 50 Miljoen duurder. Transport naar zeelocaties met gastank-schepen, in plaats van met die dure buizen? Niet eens overwogen! Duidelijk wordt dat voor Shell de economische belangen gaan boven de veiligheid van bevolking, hun eigen klanten.

De risico's zijn volgens de DCMR aan de wettelijke normen "aan te passen". Er zijn geen normen voor cumulatie van risico's. Dus hoe moet dat? En zijn de "wettelijke normen" wel voldoende veilig? De moderne goederenspoorlijn de Betuweroute was volgens de modellen toch ook veilig? En de HSL kan jaren lang niet rijden omdat... veiligheidsproblemen! Ondergrondse CO2-opslag is een heel nieuwe techniek. Theoretische modellen gaan alleen uit van wat al bekend is. Maar bij een helemaal nieuwe techniek zijn veel risico's nog onbekend.
Barendrecht krijgt de veiligheidsillusie van de Titanic.