

Provincie Zuid Holland, die Groen, water en Milieu.
Vergadering 4 november 2009.

inspraak door Dr. N.B.M. Brantjes,
Binnenlaantje 2; 2991 EC Barendrecht

Geachte gekozenen,

Ik ben als burger verontrust. Tevens verwoord ik de visie van de Stichting CO2isNEE. Die vorige week in Barendrecht werd op gericht en binnen twee weken enige honderden geschreven steunbetuigingen kreeg. Het topje van de verontruste ijsberg. Die niet zo makkelijk wegsmelt.

U bent als commissielid goed geïnformeerd, over het belangrijke onderwerp van ondergrondse CO2 opslag. Het belang daarvan is veel groter dan Barendrecht.

Namelijk van een wereldschaal. Het mondiale klimaat moet worden beschermd door beheersing van CO2. Voor zo een groot belang moet Barendrecht maar wijken? Over een dergelijk offer zult u erg zorgvuldig willen beslissen.

De drie werkdagen tussen het bekend worden van de 3 VROM rapporten en deze vergadering zijn wel erg weinig tijd. Volgende week zal het kabinet al beslissen. Van waar die grote haast? Verwacht men zo nog acceptatie?

De rapportages gaan over de locatiekeuze en hoe het technisch veilig kan. Dus over de **vormgeving**. Deze **tunnelvisie** is zeer onzorgvuldig. U weet te hard rijden kan zeker in tunnels rampen geven.

Is er wel een goed antwoord op de kern vraag: **Is die opslag wel een goede oplossing?** Dus de vraag van **nut en noodzaak**. Let op: twee woorden.

Wenselijkheid van de verminderen van CO2 is een gedeelde visie. Dus **de noodzaak** staat vast. Maar daarmee nog niet **het nut**. Want ondergrondse CO2-opslag is **helemaal niet duurzaam**.

U zult al eerder vernomen hebben dat extreme hoge drukken nodig zijn. Beginnend bij 160 Bar. Een derde van de eerder opgewekte energie wordt daarvoor verbruikt. Daarmee vernietigt u in één klap alle energiebesparing van de afgelopen en de komende jaren. Een derde keer sneller uitputten van de eindige voorraden kan **niet als duurzaam beleid** worden gezien.

Hoe motiveert de overheid verdere energiebesparing? **Om de kuil van CO2 emissie te dempen graaft Nederland een kuil van versnelde uitputting van grondstof. En stroom met CO2-opslag heet straks zeker "groene stroom"? Daarmee gidsland te willen zijn, is bedenkelijk.** Ondergrondse CO2 opslag is symptoombestrijding van de mondiale kwaal van een te groot verbruik van fossiele energiebronnen. Het vormt een schadelijke oplossing van een deelprobleem.

Dat het wordt verkocht als tijdelijke tussenoplossing, maakt het niet beter. Ja, over 40 jaar hoeft het niet meer, dan zijn die brandstoffen op.

Besef over dit kernpunt zal doordringen.

En dan wordt gevraagd wie dit bagatelliseerde. Net zoals ik in 1992 een parlementaire enquête voor de Betuweroute voorspelde, kan u dat over tien jaar voor deze CO2-opslag beslissing weer verwachten.

De discussie over nut en noodzaak zou zijn afgerond.

Zeggen voorstanders van CO2-opslag dat om die discussie te ontwijken ?

De overheid moet dit niet alleen in Barendrecht gaan uitleggen. Heel weldenkend Nederland zal vragen waarom een zo energie slurpende oplossing, wordt voorgesteld, want zij betalen mee aan de energieverpilling, en hun kinderen zitten straks zonder brandstof. Het stelen van het nageslacht is geen grote zorg voor de vele bedrijven die dik gaan verdienen aan het vooruitzicht om de gigantische CO2 opvang, transport en injectie installaties.

Extra zorg wekt het interview van Wim van de Wiel van Shell in Trouw.

Opslag is voor hem een zekerheid. En niet onder zee, want dan leert men er niet genoeg van. En alle kosten zijn te veel. Dus vlakbij Pernis, want off-shore is duurder. Duidelijk wordt dat voor Shell de eigen economische belangen gaan boven de bevolking, hun eigen klanten. En in Barendrecht wonen ook veel personeelsleden van Shell. Wordt het straks als de Niger-delta? Een botte houding die de dominantie van een ouderwetse Angelsaksische cultuur bij Shell blootlegt. Niets geen "licence to operate", zoals ontwikkeld na de Brent Spar. Zwaarwegend is of een leeg gasveld in Duitse handen is of van de NAM. Maar verspilling van 30 procent meer brandstof speelt voor Shell niet. Nee, ze zijn zelf de brandstofhandelaar. Dus extra omzet wordt niet afgewezen. Het lijkt wel cynisme.

De noodzaak staat vast. Maar heiligt het doel dit middel ?

Wordt ditzelfde geld niet effectvoller aangewend bij verdere energiebesparing, en voor ontwikkelen van energie die niet gebaseerd is op verbranding. Wind en zon, en zou na 30 jaar door-ontwikkelen de kernenergie nog steeds zo bedreigend als in de 70-er jaren? Durft de regering daar een confrontatie over aan te gaan? Of is er niet zo'n krachtige industriële lobby ? Richt de gelden op de oorzaak van het CO2 probleem, in plaats van op de symptomen. Daarmee wordt Nederland echt een gidsland.

Zorgvuldigheid bij beslissen over een project met zo ver dragende consequenties is **uw gewetenszaak**. Er wordt geluisterd naar uw individueel standpunt.

Ik ben u erkentelijk voor deze gelegenheid om de Commissie Groen, Water en Milieu van de Provincie Zuid-Holland toe te spreken.

Dr. N.B.M.Brantjes