

Provincie Zuid Holland, cie Groen,water en Milieu.

Vergadering 4 november 2009.

inspraak door ir. K.Pieters,
Mozartstraat 88; 2992 RH Barendrecht

Geachte gekozenen,

Graag stel ik mij aan u voor: ik, Kees Pieters, ben een zeer bezorgde en betrokken bewoner, die reeds 24 jaar in Barendrecht woont.

Als ingenieur wil ik met u een aantal punten van zorg delen met betrekking tot de veiligheid van de voorgenomen CO2 opslag onder Barendrecht.

Daarbij zal ik 5 zaken aan de orde stellen:

1. Het TNO rapport Lokatiekeuze.
2. Incidenten die zich in het verleden hebben voorgedaan.
3. Deskundigheid op het gebied van CO2.
4. De opeenstapeling van gevaren in Barendrecht.
5. En ten slotte uw verantwoordelijkheid.

1. Het TNO rapport.

In het rapport worden in een aantal stappen velden geselecteerd, die eventueel in aanmerking komen voor opslag van CO2. Daaruit komt een 12-tal velden. Deze velden worden verder bekeken aan de hand van aanvullende criteria, waaronder de zgn. AMESCO criteria. Volgens deze criteria zouden de velden in Barendrecht afvallen, vanwege de dichtheid van bevolking boven de velden. Het Barendrecht veld wordt als "poor" beoordeeld.

Dan echter wordt gesteld, dat het AMESCO-criterium voor Barendrecht (veiligheid van de bevolking) niet kan worden vergeleken met de technische en financiële criteria. Er wordt vervolgens, alleen voor Barendrecht, afgestapt van de AMESCO criteria. En zo worden uiteindelijk de Barendrecht-velden alsnog in de eindselectie gefrommeld.

De facto betekent dit, dat de veiligheid van de bevolking van Barendrecht minder zwaar weegt dan de technische en financiële factoren. Immers, bij gelijke weging volgens AMESCO zou Barendrecht zijn afgevallen.

2. Incidenten

Er wordt gesteld door sommigen dat de CO2 opslag veilig is. In dat verband wil ik u wijzen op de volgende zaken:

- Een CO2 blow out bij het Nyosmeer in Kameroen, met als gevolg 1700 doden door verstikking en verstikking van alle dieren in een straal van 25 km.
- Een CO2 ongeluk bij Monchen-Gladbach in Duitsland, waarbij net geen doden vielen, maar brandweer en ambulances het rampgebied niet konden bereiken, doordat de motoren afsloegen door de CO2-concentratie en hulpverleners flauw vielen.
- Ontsnapping van CO2 bij het Sleipner-project uit het Utsira-veld, een ondergrondse opslag onder de Noordzee.

3. Deskundigheid

Er worden uitspraken gedaan door vele deskundigen over de veiligheid van CO2 opslag. Deze deskundigen spreken elkaar overigens tegen. Maar, zijn de deskundigen wel deskundig op dit terrein? Zeker, er zijn deskundigen op het gebied van geologie, op het

gebied van mijnbouw, op het gebied van scheikundige processen, op het gebied van werktuigbouwkundige constructies, op het gebied van de economie van mijnbouw enz. Maar aangezien we nog maar zeer beperkte ervaring hebben op het gebied van ondergrondse CO2-opslag en al helemaal niet met de langere termijn effecten hiervan, moeten we concluderen dat er nog geen deskundigen **zijn**.

Doktoren zijn deskundig op het gebied van medicijnen, maar kunnen niet voorspellen wat de lange termijn effecten zijn van het toedienen van een nieuw medicijn.

Scheepvaartdeskundigen waren overtuigd van het niet kunnen zinken van de Titanic. Toch zonk het schip en verloren duizenden mensen het leven.

In beide gevallen zijn de deskundigen **niet** deskundig op een nieuw te ontginnen terrein. Dit geldt ook voor de CO2 opslag in Barendrecht.

4. De opeenstapeling van gevaren in Barendrecht

Barendrecht heeft te maken met vele gevaren:

- Gevaarlijke stoffen, die worden vervoerd over de havenspoorlijn en de Betuwelijn. Deze spoorlijn kruist de drukke personenspoorlijn en de Hogesnelheidslijn en het recente ongeluk aldaar met dodelijke afloop drukt ons met de neus op de feiten. En het had veel slechter kunnen aflopen.
- Gevaarlijke stoffen, die worden vervoerd over de A15, A16 en A29.
- Gevaarlijke stoffen, die worden vervoerd met schepen over de Oude Maas.
- Gevaarlijke stoffen, die worden vervoerd door de pijpleidingstraat zuid en west van Barendrecht.

En dan nu ook nog een CO2 afvaldump **onder** Barendrecht?

Voor Barendrecht is de maat nu echt vol.

Resumerend:

1. Volgens de AMESCO criteria had Barendrecht moeten afvallen bij de lokatiekeuze. Veiligheid is echter ondergeschikt gemaakt aan techniek en financiën, waardoor Barendrecht alsnog de eindselectie is ingefrommeld.
2. Er hebben zich in het recente verleden grote ongelukken en incidenten voorgedaan met ondergrondse CO2 opslag.
3. Ondergrondse CO2-opslag is nieuw. Daarom is er nog geen deskundigheid op dit gebied. U kunt zich dus niet beroepen op deze deskundigheid.
4. De gevaren in Barendrecht stapelen zich op.

Voor u ligt een voorstel om groen licht te geven voor vergunningen, die ondergrondse CO2-opslag in Barendrecht mogelijk moeten maken. Dit is een besluit, waarin techniek en kosten enerzijds moeten worden afgewogen tegenover de veiligheid van vele mensen anderzijds. Dat is iets van een orde, die politiek en partijpolitiek overstijgt. Ik wijs u erop dat de afweging van kosten tegenover mensenlevens een zware en persoonlijke verantwoordelijkheid is, die op u allen rust.

Ik verzoek u deze verantwoordelijkheid persoonlijk te nemen en **geen** vergunningen te verlenen, die ondergrondse CO2 opslag in Barendrecht mogelijk maken.

ir. K. Pieters