

**Excellenties, mevrouw Cramer, mevrouw Van der Hoeven, Burgemeester, Wethouder, geachte aanwezigen.**

**Mijn naam is Huub van Gorp, ik ben één van de zeer bezorgde inwoners van Barendrecht. *Waarom zijn wij zo verontrust?***

**Wij zijn verontrust omdat wij geen afdoende antwoorden hebben gekregen op onze vragen. Daarbij komt – en dat maakt ons naar mijn mening volkomen terecht wat emotioneel – dat wij ons door de landelijke politiek in de steek gelaten voelen. Niet door de Provincie en de Gemeenten.**

**Onze vragen zijn al opgekomen bij de eerste MER-rapportage van Shell, zoals bij u bekend zaten daar veel onduidelijkheden in en ontmoette weerstand in de wetenschappelijke wereld. Het TNO *lokatiekeuze* rapport dat daarop volgde heeft onze bezwaren niet kunnen wegnemen. Integendeel. Dit rapport maakt duidelijk, dat Barendrecht geen logische keuze is. Omdat, zo concludeert dit rapport:**

- er slechts een dunne beschermlaag is onder een dicht bevolkt gebied;
- omdat onbekend is wat de opwaarts bewegende grond voor gevolg heeft voor huizen en gezondheid;
- de veiligheid en gezondheid rond de 18 km lange pijpleiding onduidelijk is;
- Amesco geeft aan dat Barendrecht de minst geschikte locatie is;
- dat volgens het rapport TNO nader onderzoek gedaan zou moeten worden naar de ontwikkelde modellen, een nieuwe techniek en de monitoring.

**Niet alleen het TNO rapport voedt onze ongerustheid. Ook het RIVM heeft geen idee hoe onze gezondheid nu en op de langere termijn wordt beïnvloed. *Mogen wij dan ongerust zijn.***

**Tevens trekken wij de objectiviteit van de DCMR (de Milieudienst van Rijnmond) in twijfel. Je kunt geen objectief oordeel vellen over een rapport dat door jezelf is opgesteld. En al helemaal niet wanneer de wettelijke kaders daartoe ontbreken.**

**De vraag is: **Waarom is er niet een onafhankelijk second opinion gemaakt over het hele project? En waarom is er niet serieuzer naar de locatiekeuze gekeken onder zee of bijvoorbeeld naar de locatie onder Shell Pernis?****

Betreffende de veiligheid, die onvoldoende aangetoond is, heeft het Tweede kamerlid Diederik Samsom niet voor niets tijdens de zitting van de Commissie van Economische Zaken tot driemaal toe verklaard: “ik weet niet of het wel veilig is en óók de Minister weet het niet. Ga maar naar de rechter, die moet het dan maar uitmaken”. Verder hanteert DCMR veiligheidsnormen en -contouren die geen wettelijk kader kennen voor CO<sub>2</sub>. Onlangs is mij duidelijk geworden dat op dit punt RIVM en TNO nogal van zienswijze verschillen. De veiligheid staat dus ter discussie.

**De vraag is: hoe kunt u de veiligheid beoordelen als DCMR daar niet expliciet duidelijk over is en andere instituten van mening verschillen? Stelt u de kosten en andere zaken, in een dicht bevolkt gebied, boven de veiligheid?**

Niet voor niets heeft RWE voorlopig afgezien van de bouw van een kolencentrale in Nederland. Dit als gevolg van het ontbreken van een wettelijk kader van ondergrondse opslag van CO<sub>2</sub>. Zonder dit kader slaat RWE geen CO<sub>2</sub> op onder de grond en – naar eigen zeggen – zeker niet onder de bevolking van Barendrecht.

Met Shell ligt dat heel anders. Het rapport van TNO legt Shell naast zich neer en bekommert zich blijkbaar niet om de bevolking waar geen draagvlak is. Shell heeft na het verschijnen van de aanvullende rapporten elke discussie dood gemaakt door te stellen: *ALLEEN ONDER BARENDRECHT EN ANDERS NIET!!!!*

**De vraag is: hoe is het mogelijk, dat u alle zorgvuldigheid om tot een goede locatiekeuze en veilige oplossing te komen niet doorzet omdat Shell blijkbaar dwars gaat liggen?**

Heeft het zin op dit moment om *nut en noodzaak* aan de orde te stellen van ondergrondse opslag van CO<sub>2</sub>? Het is bekend, dat wetenschappers over elkaar heen rollen over het nut van CO<sub>2</sub> reductie maar zeker over de ondergrondse CO<sub>2</sub>opslag.

Deze vorm van opslag is in Kopenhagen niet eens erkend als CO<sub>2</sub> reductie mogelijkheid.

Toen Carnisselande als VINEX lokatie gebouwd moest worden, waren de bewoners huiverig, omdat er een gasveld onderlag. De overheid sprak de geruststellende woorden: “*als het leeg is gaat het op slot*”. Moet hieruit de conclusie getrokken worden, dat met het op slot gaan de CO<sub>2</sub> bedoeld werd? 7000 gezinnen zijn om de tuin geleid en voelen zich niet meer veilig en wij mogen raden naar de waarden van hun investeringen.

**De vraag is: waarom houdt de overheid geen rekening met haar eigen beloftes?**

Evident is dat CO2 onder de grond stoppen geld – en energie verspilling is, niet veilig en de bevolking zeer ongerust maakt: nu en in de toekomst.

Het is niet alleen de bevolking van Barendrecht, die ongerust is. Als wij al emotioneel zijn, dan zijn wij niet de enige.

Ik noem er een paar op: Noord Rhein Westfalen met 80.000 sympathisanten, Denemarken en dat is zelfs geen dicht bevolkt gebied, Ontario (Verenigde Staten) , Berlijn, Australië, en onlangs de provincie Friesland. Dat heeft te maken met de feiten, dat het niet veilig is, een nieuwe en onbewezen technologie. Moeilijk te monitoren bij het transport, het injecteren en opslag onder zeer hoge druk (tot 300 atmosfeer) over vele, vele jaren.

***DAAR HEEFT HET MEE TE MAKEN!!!!!!!***

**De vraag is: waarom wordt het onder de grond stoppen van CO2 niet eerst op zee toegepast, dan zijn we 10 tot 20 jaar verder en dan kunnen we altijd nog over land beslissen?**

***Nogmaals CO2 onder de grond is in Kopenhagen geen erkend middel.***

Excellenties, ik wil een beroep doen op uw zorgplicht en op de zorgvuldigheid die een overheid naar haar burgers in acht moet nemen. Belast de bevolking van Barendrecht, waar absoluut geen draagvlak is, niet met CO2 -opslag onder de grond, maar ga met het Rotterdam Climate Initiative verder om het onder zee op te bergen of beter nog vele vormen van duurzaamheid na te streven zoals onlangs door u gepropageerd. Van Barendrecht leert u alleen dat het niets oplost, hoe u een bevolking bang kan maken en de overheid onbetrouwbaar.

***VEILIGHEID GAAT BOVEN ALLES, ZELFS BOVEN KOSTEN EN UW RELATIEF VEILIGHEIDSGEVOEL.***

Dank u wel