

Vragen bij het bezoek door
Minister M.J.A. van der Hoeve en Minister J.Cramer
aan Barendrecht, 1 december 2009.

Dr. N.B.M.Brantjes, woordvoerder, Stichting CO2is NEE

Geachte ministers, Geachte Gedeputeerde, Geachte Burgemeester en Wethouder,
en geachte Barendrechtters,

U begint veiligheid voorop te stellen. Dat volg ik graag.
Veiligheid wordt door de aanwezigen hier anders beleefd, dit wil ik voor 3
aspecten toelichten.

U stelde herhaaldelijk: CO2 is een **inert gas** en is **niet giftig**.
Stikstof, ondanks zijn naam, is een inert gas.
Wij ademen 78% stikstof in, zonder probleem, zolang er maar ongeveer 20 %
zuurstof bij zit.
Maar al bij 3 % CO2 krijgt iemand ademnood. Bij 5 % verliest men het
bewustzijn en bij 10 % sterft iemand, **ook als er 20 % zuurstof bij zit**.
Dat komt door de giftige werking van koolzuurgas. CO2 tast het transport
vermogen van zuurstof in het bloed aan. **Koolzuur is dus niet inert, mara
fysiologisch actief**.
U volgt blijkbaar ingenieurs die dat zeggen, maar die weten weinig van
medische zaken. Het is toch gevaarlijk als u "deskundigen" buiten **hun eigen
kennisgebied** laat spreken, en volgt.

Mijn eerste vraag is daarom:

*Denkt u dat het **geruststellend** werkt als u vasthoudt aan een
misvatting van mensen die buiten hun kennisgebied rapporteren?*

Schokkend is het gemak waarmee u **risico's voor bewoond gebied**
accepteert.
Bij nieuw technologie bestaan **altijd onbekende factoren**, Om die te vinden
worden experimenten gedaan. Soms zijn die onbekende factoren catastrofaal.
Daarom mag een experiment niet gedaan worden op plaatsen waar veel
slachtoffers kunnen vallen.
U volgt experts die lijden aan de **Veiligheids-illusie van de Titanic**.
De Titanic was door experts ook onzinkbaar verklaard, en we weten hoe dat
afliep.

Een groot risico vormt de altijd weer **de neiging tot bezuinigingen op
preventie**:
Bijvoorbeeld, bij Betuwe route, op het gevaarlijkste punt, namelijk **de enige
plek met tegengesteld treinverkeer over zelfde spoor**, bestond de
beveiliging slechts uit **een rood licht**. De DCMR heeft dat niet afgekeurd.

Electronische beveiliging was te duur. Maar goedkoop is duurkoop, en de rekening betalen de slachtoffers. En nu moet het Barendrecht worden, want **een langere buis is te duur.**

Mijn tweede vraag is daarom:

*Hoe kan u dan zeggen dat Barendrechtlers mogen vertrouwen dat **veiligheid voorop** staat ?*

En wat is duur ? Carnisselande heeft 7500 woningen. Als die gemiddeld 100 000 in waarde dalen. Vormt dat een schade van 750 miljoen. Dan is een pijpje naar zee veel goedkoper...toch...
Moeten de bewoners opdraaien voor de kosten van het "algemene" belang.

Mijn derde vraag is daarom:

Waar is het schadeloosstellingsfonds ? Waar is het rampenfonds, hoeveel zit er in ? Wie vult het nu vast ?

De geboden rapportages gaan alleen maar over de locatiekeuze en hoe het technisch veilig kan. Dus over de **vormgeving**. Zelfs in de MER werden geen alternatieven afgewogen. Deze **tunnelvisie** is zeer onzorgvuldig. Een goede discussie, over nut en noodzaak van CCS is niet publiek gevoerd. Zoals Samson in de 2^e kamer vreesde: **Nederland wordt er in gerommeld**. Mevr. Cramer zegt de energiebesparings doelstelling van 1 % te willen verhogen naar 2 %. CCS **dat 30 % extra energie verbruikt wilt u** gedurende 40 jaar grootschalig over heel Nederland toepassen, en dat "Tijdelijk" noemen.
Uw 2 % streven wordt dan absoluut onmogelijk.

Mijn vierde vraag is daarom:

Maar hoe combineert u een ambitieus besparingsdoel met CCS dat 30 % extra energie verbruikt ?

Draagvlak vond u noodzakelijk.

Maar waarom dan eerst radio-stilte uitroepen, en daarna in rap tempo besluiten er door drukken. Eerst bij provincie : 3 werkdagen na uitkomen van 3 rapporten, moesten die al overleggen. En wezen unaniem dit experiment in Barendrecht af.

Een week daarna al wordt de 2^e kamer voor het blok gezet. Het onderzoek uit Utrecht wordt niet afgewacht, en blijkt na een dag al een argument te ontkrachten.

Mijn slot vraag is daarom:

Beseft u dat zo de indruk ontstaat dat die haast gebruikt wordt om te voorkomen dat Nederland de tijd heeft voor bezinning en informatie ? Is dat een methode om draagvlak te maken ?

1 december 2009
Dr. N.B.M.Brantjes,
Binnenlaantje 2; 2991 EC Barendrecht